

SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONYCH PRZETARGÓW W OKRESIE OD 29 SIERPNI 2024r. DO 22 PAŹDZIERNIKA 2024r.

I

Uzupełnienie do sprawozdania Nr 5/24 z dnia 28 sierpnia 2024r.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 PZP na budowę kanalizacji przy ulicy Lipowej, Wiśniowej i Kobylińskiej w dniu 3 września 2024r. dokonano wyboru oferty konsorcjum firm: HYDROHAND ANDRZEJ GUŹDZIOŁ, BABY 5, 63-410 Czekanów, ŚLUSARSTWO, MECHANIKA MASZYN, ROBOTY BUDOWLANO - INSTALACYJNE MACIEJ JUSKOWIAK, PARKOWA 2A, 63-708 ROZDRAŻEW cena ofertowa: 1 218 720,46 PLN z którym w dniu 23 września 2024r. podpisano umowę.

II

1. W prowadzonym postępowaniu nr GK 271.13.2024 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 PZP na budowę instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem kotła elektrycznego i osprzętu dla świetlicy wiejskiej w Góreczkach w dniu 13 września 2024r. o godz. 10:10 dokonano otwarcia ofert. W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Gwarancja
1	WP Energy Sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Lubieszewo,	135 300,00 PLN	36 miesięcy
2	Intelus Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ks. Dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice	101 721,00 PLN.	36 miesięcy
3	SOLAR SQUARE sp. z o.o. ul.Gołężycka,54-152 Wrocław	194 832,00 PLN	36 miesięcy
4	SOLSAFE PROJECTS SP Z O.O, ALEJA ARMII KRAJOWEJ 220, 43-300 Bielsko-Biała	146 666,00 PLN	36 miesięcy
5	GOODENERGY Sp. z o.o Kuklinów 38, 63-740 Kobylin	111 066,91 PLN	36 miesięcy

W toku postępowania odrzucono oferty:

a) WP Energy Sp. z o.o.

Stanisławie 4, 83-112 Lubieszewo.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Wykonawca dołączył do oferty niewypełniony kosztorys ofertowy. Złożenie niewypełnionego kosztorysu uniemożliwia zamawiającemu dokonanie weryfikacji oferty w zakresie spełnienia wymogów określonych w SWZ oraz określenia poszczególnych kwot, które finalnie będą składać się na końcową cenę kontraktu. Skutkiem tego taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Intelus Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

Ks. Dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Wykonawca dołączył do oferty kosztorys który nie obejmował całego zakresu robót (brak pozycji kosztorysowych nr 43, 44, 45, 46). Złożenie niepełnego kosztorysu uniemożliwia zamawiającemu dokonanie weryfikacji oferty w zakresie spełnienia wymogów określonych w SWZ oraz określenia poszczególnych kwot, które finalnie będą składać się na końcową cenę kontraktu. Skutkiem tego taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

c) SOLSAFE PROJECTS SP Z O.O,

ALEJA ARMII KRAJOWEJ 220, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego. Nie złożenie kosztorysu uniemożliwia zamawiającemu dokonanie weryfikacji oferty w zakresie spełnienia wymogów określonych w SWZ oraz określenia poszczególnych kwot, które finalnie będą składać się na końcową cenę kontraktu. Skutkiem tego taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

d) GOODENERGY Sp. z o. o

Kuklinów 38, 63-740 Kobylin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Wykonawca dołączył do oferty błędnie wypełniony kosztorys. Całkowita wartość kosztorysowa robót wraz z podatkiem VAT winna być tożsama z ceną przedstawioną w formularzu ofertowym. Suma poszczególnych pozycji w przedstawionym przez wykonawcę kosztorysie wynosi 12 088,60zł. netto natomiast w formularzu ofertowym zaoferowano cenę 111 066,91 zł. brutto. Złożenie wadliwego kosztorysu uniemożliwia zamawiającemu dokonanie weryfikacji oferty w zakresie spełnienia wymogów określonych w SWZ oraz określenia poszczególnych kwot, które finalnie będą składać się na końcową cenę kontraktu. Skutkiem tego taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 18 września 2024r. na podstawie art. 255 pkt. 3. ustawy PZP postępowanie zostało unieważnione. Oferta z najniższą ceną (194 832,00 PLN) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (131 000,00 PLN).

2. W prowadzonym postępowaniu nr GK 271.16.2024 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 PZP na modernizację drogi nr 761537P w miejscowości Borzęciczki w dniu 9 października 2024r. o godz. 12:15 dokonano otwarcia ofert. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Gwarancja
1	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. K. ul. Przemysłowa 2, 63 – 200 Jarocin NIP 6172196713 REGON 301627980	172 612,17 PLN	36 miesięcy

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty była cena (60%), gwarancja (40%). Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów, w dniu 22 października 2024r. wybrano ofertę firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. K. (cena ofertowa 172 612,17 PLN).

3. W prowadzonym postępowaniu nr GK 271.14.2024 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Koźmin Wielkopolski w dniu 14 października 2024r. o godz. 12:15 dokonano otwarcia ofert. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)	Odległość instalacji od siedziby Zamawiającego
1	Wielkopolskie Centrum Recyklingu- Sp. z o.o. w Jarocinie Witaszyczki ul. Mariusza Małyncza 1, 63 – 200 Jarocin	2 877 658,65 zł.	19,9km

Na dzień 22 października 2024r. nie dokonano jeszcze wyboru najkorzystniejszej oferty.